

**JEGYZŐKÖNYV**  
a Helyi Választási Bizottság üléséről

**Az ülés ideje:** 2024. április 20. 14.00 óra  
**Az ülés helyszíne:** Ózd, Városház tér 1., Ózdi Polgármesteri Hivatal hivatalos helyisége

**Jelen vannak a Helyi Választási Bizottság részéről:**

Dr. Mustos Lajos	HVB elnök
Tamasikné dr. Török Valéria Rózsa	HVB elnök-helyettes
Dr. Kocska Péter	HVB tag

**Jelen vannak a Helyi Választási Iroda részéről:**

Dr. Sztronga Eszter	HVI vezető-helyettes
Mihali Zsuzsanna	HVI tag
Sipos Erika	HVI tag, jegyzőkönyvvezető

**Dr. Mustos Lajos**, a Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) elnöke köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a HVB **3** taggal határozatképes és az ülést megnyitja. Az ülés napirendi pontjára az alábbiak szerint tesz javaslatot:

1.) Kifogás elbírálása

**A Bizottság 1/2024. (IV.20.) számú jegyzőkönyvi döntése:**

A HVB **3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül** az alábbi napirendet állapítja meg:

**Napirend:**

1.) Kifogás elbírálása

**1.) Napirend**  
**Kifogás elbírálása**

**Dr. Mustos Lajos** megkéri dr. Sztronga Esztert, a HVI helyettes vezetőjét, hogy tájékoztassa a Bizottság tagjait a kifogásban foglaltakról.

**Dr. Sztronga Eszter** elmondja, hogy Janiczak Dávid (a továbbiakban: Beadványozó) 2024. április 19-én 8 óra 25 perckor kifogást nyújtott be az HVB-hez, melyben kifogásolta, hogy a FIDESZ-KDNP polgármesterjelöltjének, dr. Csuzda Gábornak 2024. április 18-án sötétedéstől, azaz két nappal a kampányidőszak kezdete előtt számtalan plakátja került elhelyezésre a városban található kandeláberekre. Beadványozó véleménye szerint ezzel a szervezet jelöltje megsértette a Ve. 141. §-át. Kérte a HVB-t az ebből következő intézkedések meghozatalára, de minimum arra, hogy mondja ki a jogsértést és tiltsa el a további jogsértéstől. Az általa előadottak valóságtartalmának alátámasztására fényképfelvételeket csatolt.

A HVB tagjai a kifogás elbírálása során tanulmányozták az ahhoz mellékként csatolt fotókat.

**Dr. Mustos Lajos** véleménye szerint a 141.§ szerinti jogszabálysértés ténye megállapítható, ugyanakkor mivel a kampányidőszak a mai napon elkezdődött, ez a típusú jogsértés már nem követhető el újra, így a további jogszabálysértéstől való eltiltás nem állapítható meg.

**Dr. Kocska Péter** felveti, hogy a bírságolást meg kellene fontolni.

**Dr. Mustos Lajos** kérdése, hogy mennyi lehet a bírság összege?

**Mihali Zsuzsanna** elmondja, hogy a Ve. 219.§ (2) bekezdése alapján a bírság legmagasabb összege természetes személy esetén a kötelező legkisebb munkabér (2024. évben 266.800 Ft) havi összegének ötszöröse, egyébként a kötelező legkisebb munkabér havi összegének tizenötszöröse.

**Dr. Mustos Lajos** véleménye szerint az nem megállapítható, hogy ki tette, csak az, hogy kinek az érdekében történt a cselekmény.

**Dr. Kocska Péter** kérdése, hogy kivel szemben lehetne megállapítani a bírságot?

**Dr. Mustos Lajos** véleménye szerint bírságot nem tudnak alkalmazni, mert nem tudják, hogy ki rakta ki a plakátokat. A plakáton szereplő személy nem bírságozható, mert valószínűleg nem ő rakta ki.

**Dr. Kocska Péter** kérdése, hogy kötelező tartalmi eleme-e a kifogásnak az, hogy a Beadványozó kivel szemben kéri a jogsértés megállapítását?

**Dr. Sztronga Eszter** felolvassa a kifogás Ve. 212.§ kötelező tartalmi követelményeit.

**Dr. Mustos Lajos** megállapítja, hogy a kifogás kötelező tartalmi elemei között nem szerepel, hogy Beadványozó kivel szemben kéri a jogsértés megállapítását. Véleménye szerint a Bizottság megállapíthatja a jogsértés tényét, de az nem bizonyítható, hogy ki követte el a jogsértést.

**Dr. Kocska Péter** kérdése, hogy minden FIDESZ indulóról van kirakva plakát a városban, vagy csak a Beadványban megjelölt személyről? Véleménye szerint a beadványban megnevezett személy nevét a határozatban rögzíteni kellene, viszont nem személlyel szemben állapítják meg a jogsértést. Mivel nincs információ arról, hogy ki rakta ki a plakátokat – ennek megállapítása nem a HVB feladata – bírság ismeretlen személy ellen nem szabható ki.

**Dr. Mustos Lajos** javasolja, hogy a további jogsértéstől való eltiltásról ne döntsön a Bizottság, mivel a panaszolt cselekmény az elbírálás időpontjában már nem minősül jogsértőnek, viszont arról igen, hogy a FIDESZ és KDNP jelölő szervezetek által történt a jogsértés megvalósítása.

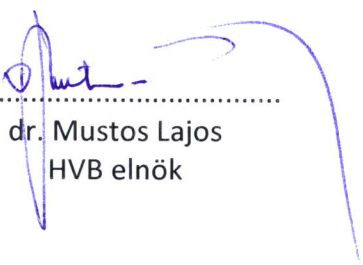
További hozzászólás hiányában kéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak Janiczak Dávid kifogásának elbírálásáról, miszerint a HVB a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy a kifogásban szereplő és a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek által elkövetett cselekmény sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI.

törvény 141. §-ában foglaltakat. Tekintettel arra, hogy a plakátok kihelyezésére 2024. április 18-19-én, kampányidőszakon kívül került sor, a HVB a kifogásnak adjon helyt és a jogsértés tényét a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján állapítsa meg. Ugyanakkor mellőzze a jogsértőnek a további jogszabálysértéstől való eltiltását figyelemmel arra, hogy a panasz elbírálásának idején a panaszolt cselekmény már nem valósít meg jogsértést.


A HVB **3 igen** szavazattal, ellenszavazat nélkül az **1/2024. (IV.20.) HVB határozatában** foglaltak szerint **Janiczak Dávid által benyújtott kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy a kifogásban szereplő és a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek által elkövetett cselekmény sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 141. §-ában foglaltakat.**

Miután egyéb bejelentés, észrevétel nem volt, az elnök az ülést berekesztette.

K. m. f.



.....  
dr. Mustos Lajos  
HVB elnök



.....  
Sipos Erika  
jegyzőkönyvvezető