

Ózd Város Önkormányzata Képviselő-testületének
94/2017. (VI. 22.) határozata
fellebbezés elbírálásáról

Ózd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint másodfokú döntést hozó hatóság, Csivincsik István (szül. helye, ideje: Gyöngyös, 1972. december 24. an.: Tözsér Ágnes) 3600 Ózd, Fráter György út 16. szám alatti lakos 2017. június 1. napján beérkezett fellebbezését megtárgyalta, és az elsőfokú hatóság SZOC/605-2/2017. számú határozatában hozott döntését

h e l y b e n h a g y j a .

Ózd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhívja a Polgármestert, mint elsőfokú döntést hozó hatóságot a fenti döntés fellebbezővel történő közlésére.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye.

Nevezett a kézhezvételtől számított harminc napon belül jogszabálysértésre hivatkozással a határozat felülvizsgálatát kérheti a Miskolci Törvényszéktől. A keresetlevelet az első fokú döntést hozó hatóságnál három példányban kell benyújtani.

I n d o k o l á s

Csivincsik István első gyermeke megszületése jogán 2017. február 13. napján Ózd Város Önkormányzata Képviselő-testületének egyéb önkormányzati támogatásokról szóló 2/2016. (II.26.) önkormányzati rendeletében (a továbbiakban: Rendelet) szabályozott családalapítást elősegítő támogatás megállapítását kérte. A Rendelet mellékletét képező formanyomtatvány mellé csatolt közjegyzői igazolást élettársi kapcsolatáról, a gyermek születési anyakönyvi kivonatát, munkáltatói igazolást, valamint a 3600 Ózd, Fráter György utca 16. szám alatti ingatlan adásvételi szerződését.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Ózdi Járási Hivatala Kormányablak és Okmányirodai Osztályának határozatából megállapítható, hogy Csivincsik István a gyermek megszületésének időpontjában Gyöngyössolymos, Kiss Ignác út 17. szám alatt rendelkezett lakóhellyel, míg élettársa, Dancza Anikó 2016. június 3-tól, és a gyermek megszületésének időpontjában is az Ózd, Fráter György utca 16. szám alatt rendelkezett lakóhellyel. Dancza Anikó lakóhelye 2016. június 3-át megelőzően a Balaton, Kossuth Lajos út 16/B. szám alatt volt.

A Rendelet 2.§-a kimondja, hogy a Rendelet hatálya Ózd város közigazgatási területén lakóhellyel rendelkező és életvitelszerűen Ózdon élő természetes személyekre terjed ki.

A Rendelet 7. § (1) bekezdése alapján családalapítást elősegítő támogatásban részesíthetők első gyermekük megszületésekor azok a szülők:

- a) akik a gyermek megszületésekor házasságban vagy élettársi kapcsolatban élnek,
- b) legalább a szülők egyike a gyermek megszületésekor egy éve ózdi lakóhellyel rendelkezik,
- c) betöltötték 20. életévüket, és
- d) legalább az egyik szülő legkevesebb 380 napja folyamatosan az egészségbiztosítás nyilvántartásában a társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény 5. §-a szerinti biztosítottként szerepel.

A becsatolt dokumentumokból megállapításra került, hogy a szülők a gyermek megszületésekor

élettársi kapcsolatban éltek, betöltötték 20. életévüket, valamint a szükséges biztosítási jogviszonnyal rendelkeztek.

Az Ózdi Járási Hivatal Kormányablak és Okmányirodai Osztályától beszerzett határozatból megállapítható volt, hogy egyik szülő sem rendelkezett a gyermek megszületésekor egy éve ózdi bejelentett lakóhellyel, amelyre hivatkozással a kérelem a 2017. május 8. napján kelt SZOC/605-2/2017. számú határozattal elutasításra került.

Csivincsik István a határozat ellen fellebbezéssel élt. Fellebbezésében kifogásolta, hogy az 1992. évi LXVI. tv., valamint a 2015. évi C. tv. rendelkezései irrelevánsak az önkormányzati támogatás iránti kérelem elbírálása szempontjából, tekintettel arra, hogy azok szabályozásának az nem tárgya.

Sérelmezte, hogy az első fokon eljáró hatóság a határozat indokolásában mellőzte a becsatolt adásvételi szerződést, mely kétséget kizáróan bizonyítaná, hogy a gyermek megszületésekor egy éve ózdi lakóhellyel rendelkeztek. Előadta, a Rendelet nem tartalmazza, hogy a lakcímet a lakcímkártya bejegyzése által kell igazolni, továbbá az ellátásra való jogosultság igazolásához szükséges iratok taxatív felsorolása között sem szerepel a lakcímkártya.

Fenti indokai alapján újra kérte a megtámadott határozat megsemmisítését, és a kérelmének helyt adó határozat meghozatalát.

A támogatás elbírálásakor a hatóságnak a Rendelet 7.§ (1) bekezdésben foglalt négy feltétel fennállását kellett vizsgálnia. A családalapítást elősegítő támogatásra való jogosultság csak abban az esetben állapítható meg, ha a 7. §-ban felsorolt feltételek mindegyike a kérelem benyújtásának időpontjában egyidejűleg fennáll.

A Rendelet 7.§ (1) bekezdés a), c) és d) pontjában foglaltaknak a kérelmező és élettársa megfelel. A b) pont vonatkozásában a Rendelet kimondja, hogy a lakóhely megállapítása szempontjából a személyi adat- és lakcímnyilvántartás adatai az irányadók.

A lakcímnyilvántartás közhiteles nyilvántartás, amely tartalmazza és igazolja a nyilvántartásban szereplő polgárok lakcím és értesítési cím adatait. A Rendelet kimondja, hogy a lakóhely megállapítása szempontjából a lakcímnyilvántartás adatai az irányadók, ezért az eljáró hatóságnak a lakcímnyilvántartás adatait, és nem a lakcímkártyát kell vizsgálnia. Erre tekintettel a lakcímkártyát, mint becsatolandó okiratot, nem kell az eljárási szabályok közt szerepeltetni. Természetesen a kérelem személyes benyújtása során adatainak ellenőrzése céljából az ügyfél átadja a hatóságnak a személyi okmányait. Amennyiben ezeket az iratokat az ügyfél nem csatolja kérelméhez, a hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 26. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak szerint belföldi jogsegély útján szerzi be a szükséges adatokat, jelen esetben a személyi adat- és lakcímnyilvántartás adatait. Az ügyfél által bemutatásra kerülő lakcímkártya minden esetben meg kell, hogy feleljen a lakcímnyilvántartás adatainak, hiszen az az abba történő bejelentkezéskor, az abban szereplő adatokról kerül kiállításra.

A határozat indokolásában – a jogalkotói szándék alátámasztásaként – hivatkozott az elsőfokú hatóság a Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló törvényre, valamint a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvényre. E két jogszabállyal az elsőfokú határozat azt indokolta, hogy miért írta elő a támogatás feltételeként a jogalkotó az egy éves lakóhelyet Ózd városban. A két törvény nevesítése tehát nem az ügy érdemi elbírálásánál irányadó, az elutasítást megalapozó jogszabály, ezért annak az alkalmazott jogszabályok között történő feltüntetése nem szükséges.

A kérelmező fellebbezésében hivatkozott arra, hogy az általa becsatolt adásvételi szerződést az eljáró hatóság nem fogadta el bizonyítékként a lakóhely igazolására, ugyanakkor a bizonyíték mellőzésének jogcímét sem tüntette fel a határozatában.

A kérelmező becsatolt az eljárásban egy 2015. október 29-én kelt adásvételi szerződést, amelyben a szerződő felek halasztott fizetésben állapodtak meg, ennek okán az eladó hozzájáruló nyilatkozatát sem tartalmazza a vevő tulajdonjogának ingatlan-nyilvántartási bejegyzéséhez. Az okirat a szerződéstől való elállás jogát is biztosítja az eladó részére a vételár-hátralék meg nem fizetése esetére. A becsatolt adásvételi szerződés tehát nem hogy a bejelentett lakóhely, de még csak a tulajdonjog megszerzésének igazolására sem alkalmas okirat, hiszen nem derül ki belőle, hogy a kérelmezők a vételár-hátralékot teljesítették, és a tulajdonjog bejegyzésre került. Mivel a Rendelet szerint a lakcím igazolására a lakcímnyilvántartás adatait kell figyelembe venni, ezért a hatóság – mint sürgősségi eljárás – mellőzte az adásvételi szerződést, mint további bizonyítékot. Ezt a tényt ugyan az elsőfokú határozat nem rögzíti, ugyanakkor az érdemi döntést nem befolyásolja, így a mellőzés indokolása a másodfokú határozatban pótolható.

A Ket. 105. § (1) bekezdése alapján a másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

A fellebbezési eljárás során megállapítást nyert, hogy az első fokon eljáró önkormányzati hatóság döntése jogszerű, ami Csivincsik István családalapítást elősegítő támogatás tárgyában a SZOC/605-2/2017. számú elutasító határozatában hozott döntés helybenhagyását alapozza meg.

A Ket. 105. § (5) bekezdése szerint az (1)-(3) szerinti döntést közölni kell a fellebbezővel és azzal, akivel az első fokú döntést közölték.

A fellebbezés lehetőségét a Képviselő-testület a Ket. 100. § (1) bekezdés f) pontjában foglaltak alapján zárta ki, amely szerint nincs helye fellebbezésnek „a képviselő-testület önkormányzati hatósági ügyben hozott határozata ellen”.

A döntés bírósági felülvizsgálata kezdeményezhető a Ket. 109. § (1) bekezdés b) pontja alapján.

A fellebbezési eljárás a Ket. 33. § (6) bekezdésében foglaltak alapján 2017. június 2. napján indult.

Az ügyintézési határidő megállapítása tekintetében a Ket. 33. § (4) bekezdésében foglaltak az irányadóak, amely szerint, ha a hatóság testületi szerv, a hatáskörébe tartozó ügyben huszonegy napon belül, vagy ha ez nem lehetséges, a határidő letelte utáni első testületi ülésen, legkésőbb azonban két hónapon belül határoz.

Fentiek alapján az ügyintézési határidő megtartásra került.

Tárgyi ügyben hozott döntéshez a Képviselő-testület hatáskörét és illetékességét a Ket. 107. § (1) bekezdése állapítja meg.

Felelős: ügyfél kiértékeléséért: Polgármester

Határidő: döntést követően azonnal

Dr. Almási Csaba
jegyző

K.m.f.



Janiczak Dávid
polgármester